



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



*„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”*

*Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

# ANALIZA PORÓWNAWCZA WYNIKÓW BADANIA

# LOKALNEGO INDEKSU JAKOŚCI WSPÓŁPRACY

# W GMINIE STRYSZÓW

---

**SUCHA BESKIDZKA, KWIECIEŃ 2015 R.**



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

*Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

## 1. Wstęp

Prezentowany raport to analiza porównawcza wyników badania ankietowego pt. „Ocena jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi”, które przeprowadzone zostało dwukrotnie w ramach projektu „Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach: Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”, realizowanego przez Stowarzyszenie Europejski Instytut Rozwoju Regionalnego wraz z partnerami, tj. Gminą Budzów, Gminą Lanckorona, Gminą Mucharz, Gminą Stryszawa, Gminą Stryszów, Gminą Zembrzyce. Oba badania odbyły się w odstępie rocznym (grudzień 2013 oraz styczeń-luty 2015), a w okresie je rozdzielającym odbyły się wybory samorządowe.

Projekt pt. „Ocena jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi” jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu społecznego (Poddziałanie 5.4.2 PO KL). i polega na wdrożeniu standardów współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w oparciu o model współpracy opracowany w projekcie pt. „Model współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych – wypracowanie i upowszechnienie standardów współpracy” zrealizowanym w ramach Poddziałania 5.4.1 PO KL.

W badaniu wykorzystano narzędzie będące produktem wspomnianego projektu systemowego. Ankieta jest podzielona na pięć części:

- ogólna ocena jakości współpracy (pytania 1-4);
- samorząd jako partner organizacji pozarządowych (pytania 5-7);
- organizacje pozarządowe jako partner samorządu (pytania 8-10);
- uwarunkowania oraz rezultaty współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi (pytania 11-14);
- informacje o organizacji wypełniającej ankietę (pytania 15-19).

W porównaniu wyników badania I i badania II zaprezentowano zestawienia tabelaryczne dla każdego pytania zawartego w narzędziu badawczym oraz ogólną ocenę dla każdego z badanych obszarów współpracy.

Zastosowane skróty:

JST – jednostka samorządu terytorialnego

NGO – organizacja pozarządowa



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## 2. Porównanie wyników badań

### 2.1. Zakres realizowanej współpracy

Zakres współpracy między JST i NGOs (pytanie 1)

| Formy współpracy                         | Stosowane formy<br>(% udział odpowiedzi "tak") |              |
|--|--|--------------|
|  | badanie I                                      | badanie II   |
| <i>Tworzenie prawa i programów</i>       | 71%  | 83%          |
| <i>Realizacja zadań publicznych</i>      | 86%  | 67%          |
| <i>Korzystanie ze wsparcia samorządu</i> | 100%   | 83%          |
| <b>Średnia wartość wskaźnika</b>         | <b>85,7%</b>                                   | <b>77,8%</b> |

Główne obszary działania organizacji (pytanie 17)

|  | badanie I   | badanie II  |
|--|-------------|-------------|
| <i>Bezpieczeństwo publiczne</i>          | 10%         | 13%         |
| <i>Edukacja i wychowanie</i>             | 0%          | 29%         |
| <i>Kultura i sztuka</i>                  | 0%          | 13%         |
| <i>Mniejszości narodowe</i>              | 0%          | 0%          |
| <i>Ochrona środowiska</i>                | 0%          | 4%          |
| <i>Ochrona zdrowia</i>                   | 0%          | 0%          |
| <i>Osoby niepełnosprawne</i>             | 0%          | 0%          |
| <i>Osoby starsze</i>                     | 0%          | 0%          |
| <i>Pomoc społeczna</i>                   | 0%          | 8%          |
| <i>Prawa mężczyzn i kobiet</i>           | 0%          | 0%          |
| <i>Przedsiębiorczość</i>                 | 0%          | 0%          |
| <i>Sport i kultura fizyczna</i>          | 60%         | 21%         |
| <i>Turystyka, krajoznawstwo</i>          | 10%         | 0%          |
| <i>Wspólnoty lokalne</i>                 | 20%         | 13%         |
| <i>Współpraca międzynarodowa</i>         | 0%          | 0%          |
| <i>Inne obszary</i>                      | 0%          | 0%          |
| <b>Średnia</b>                           | <b>6,3%</b> | <b>6,3%</b> |
| Liczba obszarów w których działa 5% NGOs | 4           | 6           |



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Opinie NGOs na temat intensywności współpracy z JST (pytanie 2)

| Kategoria oceny    | % wskazań |            |
|--------------------|-----------|------------|
|                    | badanie I | badanie II |
| Bardzo duża        | 57%       | 8%         |
| Duża               | 29%       | 33%        |
| Średnia            | 14%       | 50%        |
| Mała               | 0%        | 8%         |
| Bardzo mała / brak | 0%        | 0%         |

**Obszar 1: Zakres realizowanej współpracy – podsumowanie**

| Kategoria oceny                         | Zasady oceny  | Ocena w skali 1-5 |             |
|---|---|-------------------|-------------|
|   |   | badanie I         | badanie II  |
| Zakres współpracy JST - NGOs            | Ocena rośnie wraz z odsetkiem NGOs, które współpracowały z JST w trzech obszarach: 1 pkt jeśli 0%; 5 pkt jeśli >75%             | 5,00              | 5,00        |
| Obszary aktywności NGOs                 | Ocena rośnie wraz z liczbą obszarów, w których działa co najmniej 5% NGOs: 1 pkt jeśli 0; 5 pkt jeśli 12 z 16 obszarów          | 2,33              | 3,00        |
| Opinia o intensywności współpracy       | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 4,43              | 3,42        |
| <b>Średnia ocena zakresu współpracy</b> | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 1, 2, 17)   | <b>3,92</b>       | <b>3,81</b> |



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## 2.2. Ocena administracji samorządowej

### Ocena działań samorządu w zakresie aktywizacji mieszkańców (pytanie 5)

| Kategoria oceny     | % wskazań |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     | badanie I | badanie II |
| Bardzo dobrze       | 14%       | 0%         |
| Dobrze              | 86%       | 67%        |
| Ani dobrze, ani źle | 0%        | 25%        |
| Źle                 | 0%        | 8%         |
| Bardzo źle          | 0%        | 0%         |

### Ocena postawy przedstawicieli samorządu (pytanie 6)

| Kategoria oceny        | Średnia (skala 1-5) |            |
|------------------------|---------------------|------------|
|                        | badanie I           | badanie II |
| Wola współpracy        | 4,57                | 3,58       |
| Partnerskie podejście  | 4,71                | 3,58       |
| Przejrzystość procedur | 4,86                | 3,67       |

### Ocena działań samorządu w wybranych obszarach (pytanie 7)

| Kategoria oceny                    | Średnia (skala 1-5) |            |
|------------------------------------|---------------------|------------|
|                                    | badanie I           | badanie II |
| Diagnozowanie lokalnych problemów  | 4,14                | 3,75       |
| Informowanie o swoich działaniach  | 4,43                | 3,83       |
| Włączanie NGOs w proces decyzyjny  | 4,14                | 3,83       |
| Finansowanie działań organizacji   | 4,33                | 3,67       |
| Pomoc NGOs w zabiegach o fundusze  | 4,57                | 3,83       |
| Niefinansowe formy wspierania NGOs | 5,00                | 3,83       |

## Obszar 2: Ocena administracji samorządowej – podsumowanie

| Kategoria oceny                    | Zasady oceny  | Ocena w skali 1-5 |             |
|------------------------------------|---|-------------------|-------------|
|                                    |   | badanie I         | badanie II  |
| Działania JST na rzecz aktywizacji | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 4,14              | 3,58        |
| Postawa względem organizacji       | Średnia z oceny trzech szczegółowych aspektów. Wszystkie oceny w skali 1-5  | 4,71              | 3,61        |
| Wybrane działania JST              | Średnia z oceny sześciu wybranych obszarów. Wszystkie oceny w skali 1-5   | 4,44              | 3,79        |
| <b>Średnia ocena samorządu</b>     | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 5-7)  | <b>4,43</b>       | <b>3,66</b> |



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### 2.3. Ocena organizacji pozarządowych

#### Ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców (pytanie 8)

| Kategoria oceny     | % wskazań |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     | badanie I | badanie II |
| Bardzo dobrze       | 0%        | 8%         |
| Dobrze              | 0%        | 58%        |
| Ani dobrze, ani źle | 100%      | 25%        |
| Źle                 | 0%        | 8%         |
| Bardzo źle          | 0%        | 0%         |

#### Ocena woli współpracy po stronie NGOs (pytanie 9)

| Kategoria oceny              | Średnia (skala 1-5) |            |
|------------------------------|---------------------|------------|
|                              | badanie I           | badanie II |
| Wola współpracy z partnerami | 3,57                | 4,00       |
| Partnerskie podejście        | 3,57                | 4,00       |
| Przejrzystość w działaniu    | 3,86                | 4,00       |

#### Ocena sposobu działania NGOs (pytanie 10)

| Kategoria oceny                         | Średnia (skala 1-5) |            |
|---|---------------------|------------|
|   | badanie I           | badanie II |
| Diagnozowanie lokalnych potrzeb         | 3,14                | 3,92       |
| Informowanie o swoich działaniach       | 2,86                | 3,83       |
| Zaangażowanie w proces decyzyjny        | 2,57                | 3,83       |
| Sprawność w pozyskiwaniu funduszy       | 3,00                | 3,75       |
| Korzystanie z dostępnych form wsparcia  | 2,86                | 3,50       |
| Działania na rzecz integracji 3 sektora | 2,71                | 3,75       |

### Obszar 3: Ocena organizacji pozarządowych – podsumowanie

| Kategoria oceny                  | Zasady oceny  | Ocena w skali 1-5 |             |
|----------------------------------|---|-------------------|-------------|
|                                  |   | badanie I         | badanie II  |
| Aktywność społeczna mieszkańców  | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,00              | 3,67        |
| Postawa względem JST i partnerów | Średnia z oceny trzech szczegółowych aspektów. Wszystkie oceny w skali 1-5  | 3,67              | 4,00        |
| Wybrane działania organizacji    | Średnia z oceny sześciu wybranych obszarów. Wszystkie oceny w skali 1-5   | 2,86              | 3,76        |
| <b>Średnia ocena NGOs</b>        | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 8-10)   | <b>3,17</b>       | <b>3,81</b> |



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## 2.4. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy (pytanie 11)

| Kategoria oceny     | % wskazań |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     | badanie I | badanie II |
| Bardzo dobrze       | 0%        | 0%         |
| Dobrze              | 43%       | 67%        |
| Ani dobrze, ani źle | 29%       | 33%        |
| Źle                 | 14%       | 0%         |
| Bardzo źle          | 14%       | 0%         |

Obszar 4: Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy – podsumowanie:

| Kategoria oceny                           | Zasady oceny  | Ocena w skali 1-5 |             |
|---|---|-------------------|-------------|
|   |   | badanie I         | badanie II  |
| Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt;<br>"źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt;<br>"dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | <b>3,00</b>       | <b>3,67</b> |



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## 2.5. Ocena rezultatów współpracy

### Ocena wpływu współpracy JST – NGO na jakość usług świadczonych mieszkańcom (pytanie 12)

| Kategoria oceny     | % wskazań |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     | badanie I | badanie II |
| Bardzo dobrze       | 0%        | 0%         |
| Dobrze              | 57%       | 58%        |
| Ani dobrze, ani źle | 43%       | 42%        |
| Źle                 | 0%        | 0%         |
| Bardzo źle          | 0%        | 0%         |

### Ocena wpływu współpracy z JST na rozwój organizacji (pytanie 13)

| Kategoria oceny     | % wskazań |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     | badanie I | badanie II |
| Bardzo dobrze       | 29%       | 0%         |
| Dobrze              | 57%       | 67%        |
| Ani dobrze, ani źle | 14%       | 33%        |
| Źle                 | 0%        | 0%         |
| Bardzo źle          | 0%        | 0%         |

## Obszar 5: Ocena rezultatów współpracy – podsumowanie

| Kategoria oceny                 | Zasady oceny  | Ocena w skali 1-5 |             |
|---------------------------------|---|-------------------|-------------|
|                                 |   | badanie I         | badanie II  |
| Wpływ na usługi dla mieszkańców | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 3,57              | 3,58        |
| Wpływ na organizację            | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | 4,14              | 3,67        |
| <b>Średnia ocena rezultatów</b> | Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 12-13)  | <b>3,86</b>       | <b>3,63</b> |





**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## 2.6. Ocena ogólna

Ogólna ocena jakości współpracy JST – NGO (pytanie 3)

| Kategoria oceny     | % wskazań |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     | badanie I | badanie II |
| Bardzo dobrze       | 71%       | 8%         |
| Dobrze              | 29%       | 33%        |
| Ani dobrze, ani źle | 0%        | 50%        |
| Źle                 | 0%        | 8%         |
| Bardzo źle          | 0%        | 0%         |

### Zestawienie oceny ogólnej i ocen szczegółowych

| Kategoria oceny                          | Zasady oceny  | Ocena w skali 1-5 |             |
|--|---|-------------------|-------------|
|  |   | badanie I         | badanie II  |
| Ogólna ocena jakości współpracy JST-NGOs | Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt | <b>4,71</b>       | <b>3,42</b> |

| Kategoria oceny                   | Ocena w skali 1-5 |             |
|-----------------------------------|-------------------|-------------|
|                                   | badanie I         | badanie II  |
| Zakres współpracy                 | 3,92              | 3,69        |
| Podejście administracji           | 4,43              | 3,66        |
| Podejście organizacji             | 3,17              | 3,81        |
| Uwarunkowania współpracy          | 3,00              | 3,67        |
| Rezultaty współpracy              | 3,86              | 3,63        |
| <b>Średnia z ocen cząstkowych</b> | <b>3,68</b>       | <b>3,69</b> |



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### 3. Struktura organizacji, biorących udział w badaniu

#### 3.1. Wiek organizacji

| Procentowy rozkład NGOs wg daty powstania organizacji | badanie I | badanie II |
|---|-----------|------------|
| przed 1990  | 43%       | 33%        |
| od 1990 do 1999                                       | 14%       | 8%         |
| od 2000 do 2004                                       | 0%        | 8%         |
| od 2005 do 2009                                       | 14%       | 17%        |
| w 2010 lub później                                    | 29%       | 33%        |

#### 3.2. Zasięg działania

| Procentowy rozkład NGOs wg zasięgu działania organizacji | badanie I | badanie II |
|--|-----------|------------|
| gmina / miasto   | 100%      | 100%       |
| powiat   | 14%       | 25%        |
| województwo  | 0%        | 0%         |
| kraj i/lub zagranica                                     | 0%        | 0%         |

#### 3.3. Personel organizacji

| Procentowy rozkład NGOs wg liczby osób zaangażowanych w prace organizacji | Stali pracownicy |            | Współpracownicy |            | Wolontariusze |            |
|---|------------------|------------|-----------------|------------|---------------|------------|
|   | badanie I        | badanie II | badanie I       | badanie II | badanie I     | badanie II |
| brak  | 100%             | 100%       | 100%            | 100%       | 100%          | 100%       |
| 1-2 osoby   | 0%               | 0%         | 0%              | 0%         | 0%            | 0%         |
| 3-5 osób  | 0%               | 0%         | 0%              | 0%         | 0%            | 0%         |
| 6-10 osób   | 0%               | 0%         | 0%              | 0%         | 0%            | 0%         |
| 11-20 osób  | 0%               | 0%         | 0%              | 0%         | 0%            | 0%         |
| powyżej 20 osób   | 0%               | 0%         | 0%              | 0%         | 0%            | 0%         |

#### 3.4. Członkowie organizacji

| Procentowy rozkład NGOs wg liczby aktywnych członków  | badanie I   | badanie II  |
|---|-------------|-------------|
| poniżej 10 osób                                       | 0%          | 8%          |
| 10-19 osób  | 43%         | 50%         |
| 20-29 osób  | 43%         | 25%         |
| 30-49 osób  | 0%          | 8%          |
| 50-99 osób  | 14%         | 8%          |
| 100 i więcej osób                                     | 0%          | 0%          |
| <b>Średnia liczba aktywnych członków organizacji:</b> | <b>27,4</b> | <b>24,5</b> |



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**„Platforma współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w gminach:  
Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszawa, Stryszów, Zembrzyce”**

*Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

## 4. Podsumowanie

Na podstawie zaprezentowanych wyników badań można stwierdzić, że wyniki otrzymane w poszczególnych obszarach utrzymują się na podobnym poziomie, a odchylenie między wynikami odpowiedzi na poszczególne pytania jest między oboma badaniami niewielkie.

Może to świadczyć o fakcie, że sytuacja w zakresie współpracy międzysektorowej jest stabilna. Organizacje pozarządowe oceniają współpracę z administracją publiczną w gminie Budzów pozytywnie. Szczególnym aspektem jest dobry kontakt oraz wymieniane przez respondentów pozytywne relacje z przedstawicielami JST. Całkiem wysoko oceniono zostało także podejście organizacji do podejmowania współpracy. Wyniki takie wskazują na duży potencjał wzajemnych relacji, co może w przyszłości zaowocować efektywną współpracą obu sektorów. Jako główne przeszkody w podejmowaniu współpracy oraz wspólnej realizacji przedsięwzięć wskazano niejasne, skomplikowane procedury i przepisy, niskie nakłady finansowe oraz niewystarczającą infrastrukturę.

Sytuacja taka jest z jednej strony korzystna, gdyż ugruntowanie współpracy na określonym poziomie daje organizacjom poczucie stabilizacji, dzięki czemu mogą one swobodnie prowadzić swoją standardową działalność. Z drugiej jednak strony stabilizacja taka może hamować inicjatywy o charakterze innowacyjnym, nie wpisujące się w dotychczasowe schematy oraz utrudniać możliwości rozwoju nowopowstającym i niedoświadczonym organizacjom. Należy więc dążyć do ewolucyjnych zmian dostosowujących wypracowane zasady współpracy międzysektorowej do pojawiających się nowych potrzeb lokalnej społeczności. Wskazane jest zatem szukanie elastycznych form i metod współpracy między administracją publiczną i podmiotami III sektora.